**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту Закону України “Про внесення зміни до статті 24 Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” щодо спрощення розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури”**

**І. Визначення проблеми**

Відповідно до пункту 1 доручення Прем’єр-міністра України від 07.10.2020 № 41636/0/1-20 наказом Мінцифри від 19.10.2020 № 154 утворено робочу групу для опрацювання питань прискорення розвитку мережі широкосмугового доступу до Інтернету на об’єктах транспортної інфраструктури, удосконалення процесу виділення земельних ділянок, надання дозволів на будівництво та прискорення підключення до електромереж з метою покриття 95% населення країни мобільним та фіксованим широкосмугового доступом до Інтернету.

26.10.2020 відбулося перше засідання цієї робочої групи за участі представників Міністерства цифрової трансформації України, Міністерства розвитку громад та територій України, Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру, Державної інспекції містобудування України, Фонду державного майна України, ПрАТ “Київстар”, ПрАТ “Водафон”, ТОВ “лайфселл”, ТОВ “УкрТАУЕР” і асоціації “Телас”, на якому розглядалося питання удосконалення процесу виділення земельних ділянок.

На засіданні були озвучені основні проблеми, які виникають у мобільних операторів при подальшому розгортанні мережі 4G. Це, зокрема, тривалі процеси розробки детального плану території та прийняття рішення по клопотанню про розробку проекту землеустрою. Загалом процес отримання дозволів для початку будівництва базових станцій займає від 10 до 20 місяців. Таким чином, подолання цифрового розриву між міським та сільським населенням не пришвидшується, розгортання мережі 4G сповільнюється при наявності технічної можливості з боку телекомунікаційних операторів, що блокує ефективне та вчасне виконання цілі 2.2 розділу “Довгострокові пріоритети діяльності Уряду” Програми діяльності Кабінету Міністрів України, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 12.06.2020 № 471, щодо розвитку мереж доступу до Інтернету, створення умов для мобільних технологій четвертого та п’ятого поколінь. Але цю процедуру вже зараз можна суттєво скоротити.

Також слід зазначити, що у операторів, провайдерів телекомунікацій, що надають послуги фіксованого широкосмугового доступу до Інтернету, існує проблема з виділенням земельних ділянок та доступом до інфраструктури для прокладання кабельної каналізації електрозв'язку та волоконно-оптичних ліній зв'язку.

Частиною третьою статті 24 Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” (далі – Закон) встановлено, що у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону, передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб забороняється, крім випадків:

1) розташування на земельній ділянці будівлі (споруди), що перебуває у власності фізичної або юридичної особи;

2) приватизації громадянином земельної ділянки, наданої йому в користування відповідно до закону;

3) надання земельної ділянки, розташованої на території зони відчуження чи зони безумовного (обов’язкового) відселення, що зазнали радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи;

4) надання земельної ділянки для розміщення лінійних об’єктів транспортної та енергетичної інфраструктури (доріг, мостів, естакад, ліній електропередачі, зв’язку);

5) буріння, влаштування та підключення нафтових і газових свердловин за межами населених пунктів;

6) будівництва, експлуатації військових та інших оборонних об’єктів.

Проектом Закону України “Про внесення зміни до статті 24 Закону України “Про регулювання містобудівної діяльності” щодо спрощення розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури” (далі - проект Закону) пропонується викласти у новій редакції пункт 4 частини третьої статті 24 Закону, передбачивши також надання права на виділення земельної ділянки, що перебуває у державній або комунальній власності для розміщення об’єктів телекомунікаційної інфраструктури у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог Закону.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання | + |  |

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття акта, не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки проект Закону передбачає її розв’язання шляхом дерегуляції виділення земельної ділянки, що перебуває у державній або комунальній власності, для розміщення об’єктів телекомунікаційної інфраструктури у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог Закону.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки на даний час відсутні такі, які передбачають механізми спрощеної процедури виділення земельних ділянок операторам, провайдерам телекомунікацій для розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Проект Закону розроблено з метою спрощення процедури виділення земельних ділянок для розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури операторів, провайдерів телекомунікацій, а також на виконання цілі 2.2 розділу «Довгострокові пріоритети діяльності Уряду» Програми діяльності Кабінету Міністрів України, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 12.06.2020 № 471, щодо розвитку мереж доступу до Інтернету, створення умов для мобільних технологій четвертого та п’ятого поколінь, та пункту 1 доручення Прем’єр-міністра України від 07.10.2020 № 41636/0/1-20 щодо прискорення розвитку мережі широкосмугового доступу до Інтернету.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

Під час розробки проекту Закону було розглянуто такі альтернативні способи досягнення визначених цілей державного регулювання:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернатив | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Перша альтернатива - залишити регулювання без змін. Проте ця альтернатива є недоцільною, оскільки визначені цілі державного регулювання досягнуті не будуть і операторам, провайдерам телекомунікацій не буде надана можливість оперативного розгортання базових станцій рухомого (мобільного) зв’язку, прокладання кабельної каналізації електрозв'язку та волоконно-оптичних ліній зв'язку на території України з метою безперебійного забезпечення населення доступом до Інтернету. |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Друга альтернатива - прийняття регуляторного акта є оптимальним способом вирішення зазначеної проблеми. Внесення зміни до пункту 4 частини третьої статті 24 Закону надасть можливість виділяти земельні ділянки, що перебувають у державній або комунальній власності, для розміщення об’єктів телекомунікаційної інфраструктури у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог Закону, що значно зекономить часові та фінансові витрати суб’єктів господарювання для подальшого розгортання інфраструктури. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

*Оцінка впливу на сферу інтересів держави*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Високі, оскільки будуть створені умови для швидкого забезпечення населення доступом до інтернету, що в свою чергу надасть можливість подолати цифровий розрив в Україні і оперативно надавати соціальні та адміністративні послуги | Відсутні |

*Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Високі, оскільки громадяни швидше будуть забезпечені доступом до мобільного інтернету, що в свою чергу надасть можливість оперативно отримувати соціальні та адміністративні послуги | Відсутні |

*Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, одиниць\* | 817 | | 1376 | | 2193 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 37% | | 63% | | 100% |

\*Дані згідно інформації Реєстру операторів, провайдерів телекомунікацій, розміщеної на сайті НКРЗІ станом на 01.12.2020.

Витрати у суб’єктів господарювання внаслідок дії регуляторного акта не виникатимуть, оскільки він спрямований на спрощення процедури отримання земельної ділянки для розміщення на ній об'єктів телекомунікаційної інфраструктури.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернатив | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Наявні, оскільки час та процедура виділення земельної ділянки лишаються тривалими |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Високі, оскільки буде скорочено час на оформлення права користування земельною ділянкою для розміщення на ній об'єктів телекомунікаційної інфраструктури | Відсутні |

Витрати внаслідок дії регуляторного акта для суб’єктів господарювання виникати не будуть, оскільки буде скорочено час та процедуру оформлення права користування земельною ділянкою для розміщення на ній об'єктів телекомунікаційної інфраструктури.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Здійснення вибору оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

1) цілі прийняття Закону, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати);

2) цілі прийняття Закону, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

3) цілі прийняття Закону, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

4) цілі прийняття Закону, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності  (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | 1 | Проблема продовжить існувати |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | 4 | Зазначений спосіб дає змогу повною мірою досягнути цілей державного регулювання |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Відсутні | Подальші надмірні часові витрати операторів, провайдерів телекомунікацій на отримання права користування земельними ділянками для розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури | Альтернатива 1 не є оптимальною, оскільки не дає змоги досягти цілей державного регулювання |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Створюються правові підстави для скорочення терміну отримання операторами, провайдерами телекомунікацій земельних ділянок для розміщення на них об'єктів телекомунікаційної інфраструктури | Відсутні | Альтернатива 2 є оптимальною, оскільки дає змогу досягти цілей державного регулювання |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1:  залишити регулювання без змін | Неприйнятна, оскільки оператори, провайдери телекомунікацій продовжуватимуть витрачати додатковий час на отримання земельних ділянок для розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури | Очікується реальний вплив зовнішніх факторів та зайві часові витрати суб’єктів господарювання на розміщення об'єктів телекомунікаційної інфраструктури |
| Альтернатива 2:  прийняття Закону | Забезпечить повною мірою досягнення поставленої цілі | Цей спосіб повною мірою відповідає вимогам законодавства України |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом регулювання, за допомогою якого передбачається розв’язати проблему, є прийняття закону, яким буде надано право на виділення земельної ділянки, що перебуває у державній або комунальній власності, для розміщення об’єктів телекомунікаційної інфраструктури (базових станцій мобільного (рухомого) зв'язку, кабельної каналізації електрозв'язку та волоконно-оптичних ліній зв'язку) у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог Закону.

Запровадження регуляторного акта надасть змогу забезпечити оперативне розгортання телекомунікаційної інфраструктури на території України з метою безперебійного забезпечення населення доступом до Інтернету.

Враховуючи викладене, ступінь ефективності основних принципів і способів досягнення цілей оцінюється як високий.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація Закону не передбачає фінансових витрат для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування.

**VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії нормативно-правового акта не обмежений у часі, що дасть змогу повною мірою вирішити проблемні питання.

Зміна терміну дії акта можлива у разі внесення змін до законодавства України.

Термін набрання чинності Закону - відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

**VІІІ. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акта є зменшення часових витрат операторів, провайдерів телекомунікацій при проходженні процедури отримання земельних ділянок для розміщення на них об’єктів телекомунікаційної інфраструктури. Це забезпечить безумовне виконання цілі 2.2 розділу “Довгострокові пріоритети діяльності Уряду” Програми діяльності Кабінету Міністрів України, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 12.06.2020 № 471, щодо розвитку мереж доступу до Інтернету, створення умов для мобільних технологій четвертого та п’ятого поколінь.

Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта – 2193 операторів, провайдерів телекомунікацій на українському ринку.

Розмір коштів і час, щовитрачатимуться у зв’язку з виконанням вимог регуляторного акта: прийняття проекту Закону не потребує фінансових витрат.

Рівень поінформованості оцінюється як високий, оскільки оператори, провайдери телекомунікацій будуть проінформовані про основні положення регуляторного акта шляхом розміщення його на офіційному веб-сайті Міністерства цифрової трансформації України.

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відповідно до законодавства здійснюється базове, повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності”.

Базове відстеження результативності Закону буде здійснюватися після набрання ним чинності, оскільки планується використовувати статистичний метод відстеження та статистичні дані.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Джерело даних: статистичні дані, отримані від операторів, провайдерів телекомунікацій.

Виконавець заходів з відстеження результативності регуляторного акта – Міністерство цифрової трансформації України.

**Віце-прем'єр-міністр України – Міністр**

**цифрової трансформації України       Михайло ФЕДОРОВ**

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2021 року